

АТАКИ БПЛА НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, МОРСКИЕ СУДА И СКЛАДЫ

Правовые алгоритмы действий после инцидента в контексте
российского права

Актуальность: по состоянию на 12.08.2026



Александр Некторов

Партнер NSP

alexander.nektorov@nsplaw.com



Владислав Сехин

Юрист NSP

vladislav.sekhin@nsplaw.com



Анна Николаева

Юрист NSP

anna.nikolaeva@nsplaw.com

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ I • ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

1. Фиксация последствий	3
2. Приоритеты действий при атаке БПЛА	5
3. Единое досье события	6
4. Страхование: квалификация важна, но текст полиса важнее	7
5. Договоры и форс-мажор: проверка по каждому обязательству	9
6. Уголовный процесс	13
7. Публичная финансовая помощь	14

ЧАСТЬ II • МОРСКИЕ СУДА

1. Полномочия капитана по российскому праву	18
2. Что капитан обязан сделать	19
3. Последствия нарушения обязанностей капитана	20
4. Что должны сделать юристы	20
6. Морской протест	21
7. Взаимодействие со страховой	22
8. Груз, договоры и восстановление эксплуатации	23
9. Российские судебные ориентиры	24

ЧАСТЬ III • СКЛАДЫ

1. Правовой статус склада и распределение ответственности	26
2. Договоры и ответственность хранителя	26
3. Владелец склада автоматически не освобождается от ответственности	28
4. Форс-мажор нужно доказывать документально и по конкретным причинно-следственным связям, а не общими ссылками на СВО	29
5. Вопрос снижения неустойки	30
6. Страхование	30
7. Практический алгоритм для владельца склада: что делать "до"	31
8. Инициатива ТПП России по изменению порядка банкротства для СМП	31
9. Правовые последствия атак БПЛА на объекты складской инфраструктуры маркетплейса Wildberries	32
Итоговая схема-инструкция по предпринимаемым мерам	35
Общий вывод	35

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

В современных условиях атаки беспилотных летательных аппаратов перестали носить исключительно потенциальный или гипотетический характер и стали одним из реальных факторов риска для промышленной инфраструктуры. Судебная практика, официальные сообщения государственных органов и фактические обстоятельства последних лет свидетельствуют о том, что подобные инциденты регулярно происходят в различных субъектах Российской Федерации, затрагивая объекты промышленности, энергетики, транспорта и иной критически важной инфраструктуры.

В связи с этим после атаки БПЛА деятельность предприятия не может ограничиваться исключительно вызовом экстренных служб и определением размера прямого имущественного ущерба. Такой инцидент одновременно порождает комплекс взаимосвязанных правовых последствий, требующих параллельной реализации нескольких самостоятельных процедур: обеспечения безопасности работников и локализации опасных факторов; расследования аварии или инцидента на опасном производственном объекте (при наличии соответствующих оснований); предотвращения и ликвидации экологических последствий; урегулирования страхового случая; исполнения договорных обязанностей по уведомлению контрагентов; фиксации обстоятельств происшествия в рамках уголовно-процессуального производства; документирования причиненного ущерба и проведения инвентаризации; а также подтверждения возможности безопасного возобновления производственной деятельности.

ВАЖНО

Правовой результат определяется тем, насколько быстро предприятие обеспечило сохранность доказательств и связало конкретное последствие с конкретным требованием страховой организации.

Границы исследования

В центре внимания — действия уже после поражения промышленного объекта. Под "предприятием" понимается российское юридическое лицо, эксплуатирующее производственные здания, оборудование и, при наличии, опасный производственный объект (ОПО).

1. Фиксация последствий



Одной из наиболее распространенных ошибок промышленных предприятий после атаки беспилотного летательного аппарата является концентрация исключительно на ликвидации последствий происшествия и оценке прямого имущественного ущерба. Между тем с момента поражения объекта возникает комплекс взаимосвязанных правоотношений, затрагивающих сферы промышленной безопасности, охраны труда, страхования, договорного права, уголовного процесса, бухгалтерского учета и налогового регулирования. Каждое из этих направлений предполагает самостоятельный предмет доказывания, собственный порядок документального оформления и различные правовые последствия.

Именно поэтому фиксация обстоятельств происшествия не должна ограничиваться составлением единого акта осмотра поврежденного имущества. Основной задачей предприятия становится формирование комплексной доказательственной базы, позволяющей установить причинно-следственную связь между атакой БПЛА и каждым наступившим последствием.

КОНТУР	ЮРИДИЧЕСКИЙ ВОПРОС	ОСНОВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ И НЕОБХОДИМЫЕ ДОКУМЕНТЫ
Сотрудники	Есть ли несчастный случай на производстве; кого и когда уведомлять?	Медицинская документация, извещения, материалы расследования, документы о страховых выплатах
Имущество	Какой риск покрыт и какое исключение применимо?	Уведомление страховщика, независимая оценка, страховое досье, расчет убытков
Договорные обязательства	Как атака повлияла на исполнение каждого обязательства компании?	Уведомления контрагентов, анализ договоров, подтверждение причинной связи

Следует обратить внимание, что перечисленные направления являются юридически обособленными. Признание события страховым случаем не означает автоматического возникновения обстоятельств непреодолимой силы, а проведение технического расследования аварии не освобождает работодателя от обязанности расследовать несчастный случай на производстве.

Так, при рассмотрении дела № А55-14735/2024 суд указал, что ссылка на **сам факт атаки БПЛА не освобождает сторону договора от ответственности за нарушение обязательств**. Для применения положений статьи 401 ГК РФ необходимо установить непосредственную причинную связь между конкретным происшествием и невозможностью исполнения соответствующего обязательства.

2. Приоритеты действий при атаке БПЛА



2.1. Приоритет действий

- 1 Оказать первую помощь, вызвать экстренные службы, эвакуировать людей и прекратить процессы, способные увеличить ущерб.
- 2 Не перемещать обломки и предметы без необходимости. Если перемещение нужно для спасения, тушения, предотвращения выброса или дальнейшего разрушения, зафиксировать исходное положение и причину перемещения.
- 3 Ограничить доступ; вести журнал входа в зону; назначить сопровождающего для следствия, страховщика, оценщика и регулятора.
- 4 Скопировать исходные файлы камер, СКУД, датчиков, АСУ ТП и телефонов очевидцев без редактирования.
- 5 Запретить несогласованную публикацию фотографий, координат, технологических схем и сведений о поврежденных узлах.

2.2. Организация работы и информационная дисциплина

Практика ликвидации последствий крупных аварий показывает, что наиболее эффективной моделью является создание единого штаба управления инцидентом. При этом каждому структурному подразделению должна быть определена самостоятельная зона ответственности.

Следует учитывать, что юридическая квалификация происшествия не относится к компетенции технических служб предприятия. До получения официальной оценки компетентных органов недопустимо самостоятельно квалифицировать событие как террористический акт, диверсию, обстоятельство непреодолимой силы либо страховой случай.

Все официальные сообщения должны строиться исключительно на проверенных фактических обстоятельствах. До завершения первоначальных проверочных мероприятий рекомендуется указывать только объективно подтвержденные сведения: дату и время происшествия, место события, характер видимых повреждений, наличие пожара, разрушений, пострадавших, сведения об эвакуации работников и принимаемых мерах по ликвидации последствий.

Не рекомендуется использовать формулировки, содержащие правовую квалификацию события либо выводы о причинах его возникновения. Вопрос о признании происшествия террористическим актом, диверсией, чрезвычайной ситуацией,

страховым случаем или обстоятельством непреодолимой силы разрешается исключительно на основании соответствующих процессуальных документов, условий договора страхования и результатов оценки всех имеющихся доказательств.

3. Единое досье события

+

Одной из ключевых задач предприятия после атаки беспилотного летательного аппарата является формирование единого доказательственного досье, объединяющего все документы, материалы и сведения, относящиеся к происшествию. На практике именно отсутствие систематизированной доказательственной базы становится одной из наиболее распространенных причин отказа в страховой выплате, возникновения споров с контрагентами, затруднений при проведении технического расследования аварии и невозможности подтверждения размера причиненных убытков. Задача досье — дать независимому проверяющему возможность восстановить цепочку:



РАЗДЕЛ ДОСЬЕ	СОДЕРЖАНИЕ
Хронология происшествия	Единая временная шкала событий, журнал принятых решений, сведения о вызове экстренных служб, времени прибытия подразделений, регистрации происшествия, объяснения очевидцев
Место происшествия	Фото- и видеоматериалы, панорамная и детальная съемка, схемы расположения повреждений, записи камер видеонаблюдения, цифровые метаданные файлов, материалы фиксации до начала аварийно-восстановительных работ
Материалы расследования	Акты осмотра, заключения специалистов, материалы технического расследования, документы следственных органов, экспертные заключения, результаты лабораторных исследований и экологических замеров
Возникшие убытки	Сметы, договоры, счета, платежные документы, калькуляции стоимости восстановительного ремонта, расчеты убытков от простоя, сведения о произведенных расходах и полученной экономии
Коммуникация	Уведомления страховщикам, государственным органам и контрагентам, почтовые квитанции, электронная переписка, протоколы совещаний, ответы уполномоченных органов

4. Страхование: квалификация важна, но текст полиса важнее



Страховая выплата не зависит исключительно от признания атаки терактом или диверсией. Покрытие определяется договором и правилами страхования: перечнем рисков и исключений, лимитами, территорией и применимым правом. Суд не вправе расширять условия заключенного между сторонами соглашения, игнорировать его; неоднозначность стандартной формулировки оценивается с учетом разъяснений Пленума ВС РФ №19 от 25.06.2024.

Алгоритм действий страхователя:

ЭТАП	ДЕЙСТВИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	РИСКИ ПРИ НАРУШЕНИИ
1. Проверка страхового покрытия	Получить комплект страховой документации, проверить наличие страхового покрытия риска атаки БПЛА, изучить специальные условия, исключения, лимиты ответственности	Договор страхования, страховой полис, Правила страхования, специальные условия, дополнительные соглашения, перечень застрахованного имущества	Отказ в выплате вследствие отсутствия соответствующего риска в договоре, применения исключений или выплаты исключительно выгодоприобретателю
2. Уведомление страховщика	В сроки, предусмотренные договором, уведомить страховщика всеми доступными способами, сохранить подтверждение отправки уведомления	Уведомление о страховом случае, подтверждение отправки (почтовая квитанция, электронное письмо, уведомление о вручении, регистрационный номер обращения)	Нарушение сроков уведомления может быть признано страховщиком существенным нарушением договора и использоваться как основание для отказа в выплате
3. Сохранение места происшествия	Обеспечить сохранность поврежденного имущества до прибытия представителей страховщика и государственных органов. Не производить демонтаж и ремонт, кроме случаев предотвращения дальнейшего ущерба	Приказы руководителя, журналы аварийных работ, акты аварийно-восстановительных мероприятий	Утрата возможности установить характер повреждений и причинно-следственную связь между атакой и ущербом

ЭТАП	ДЕЙСТВИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	РИСКИ ПРИ НАРУШЕНИИ
4. Вызов государственных органов	Обеспечить прибытие МЧС, МВД, Следственного комитета, при необходимости Росгвардии и иных компетентных органов	Постановление о возбуждении уголовного дела, протокол осмотра места происшествия, постановление о признании потерпевшим, материалы проверки, акты МЧС	Отсутствие официальной фиксации обстоятельств происшествия существенно осложняет доказывание страхового случая
5. Создание внутренней комиссии	Издать приказ о создании комиссии по расследованию происшествия, организовать внутреннюю фиксацию обстоятельств и повреждений	Приказ, акт комиссии, служебные записки, объяснения работников	Отсутствие внутренних документов снижает доказательственную силу позиции страхователя
6. Фото- и видеофиксация	Провести комплексную фиксацию всех повреждений до начала восстановительных работ, обеспечить сохранность оригиналов файлов	Фото-, видеоматериалы, схемы расположения повреждений, записи камер видеонаблюдения	Невозможность подтвердить первоначальный объем повреждений имущества
7. Совместный осмотр со страховщиком	Организовать осмотр объекта совместно с представителем страховщика, фиксировать ход осмотра, подписать акт с замечаниями при наличии разногласий	Акт совместного осмотра, замечания страхователя, фотографии, видеозапись осмотра	Страховщик может впоследствии сослаться на отсутствие возможности объективно оценить ущерб
8. Проведение независимой оценки	Привлечь независимого оценщика и технических экспертов для определения характера повреждений и стоимости восстановительного ремонта	Отчет оценщика, экспертные заключения, дефектные ведомости, сметная документация	Занижение размера страхового возмещения вследствие использования только оценки страховщика
9. Документирование причинной связи	Документально подтвердить, что все заявленные убытки являются прямым следствием атаки БПЛА	Заключения экспертов, технические отчеты, результаты обследований, проектная документация	Отказ в компенсации отдельных расходов как не связанных с происшествием

ЭТАП	ДЕЙСТВИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	РИСКИ ПРИ НАРУШЕНИИ
10. Формирование полного пакета документов	Подготовить комплект документов для обращения за страховой выплатой	Заявление о страховой выплате, расчет убытков, сметы, договоры, счета, платежные документы, акты выполненных работ, бухгалтерские документы, материалы уголовного дела, документы МЧС	Страховщик вправе запросить дополнительные сведения либо приостановить рассмотрение заявления
11. Контроль рассмотрения заявления	Контролировать сроки рассмотрения заявления, своевременно отвечать на запросы страховщика, вести переписку исключительно в письменной форме	Ответы страховщика, запросы, письма, подтверждения отправки документов	Утрата доказательств взаимодействия со страховщиком при последующем судебном разбирательстве
12. Анализ отказа страховщика	Проанализировать основания отказа, проверить их соответствие условиям договора и законодательству, подготовить правовую позицию	Решение страховщика об отказе, договор страхования, Правила страхования, юридическое заключение	Пропуск срока обжалования либо несвоевременное устранение недостатков, указанных страховщиком

4.2. Позиция Верховного Суда

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-19100 по делу № А40-266406/2023 рассмотрен спор о выплате страхового возмещения за повреждение имущества, расположенного в г. Шебекино Белгородской области.

Договор страхования предусматривал страховое покрытие риска противоправных действий третьих лиц, тогда как страховщик отказал в выплате, сославшись на исключение, предусмотренное статьей 964 ГК РФ, — причинение ущерба вследствие военных действий.

Верховный Суд не согласился с такой позицией. Суд указал, что в Российской Федерации состояние войны не объявлялось, а обстоятельства дела не свидетельствуют о ведении военных действий в том значении, которое придается этому понятию законодательством и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Поэтому оснований для применения статьи 964 ГК РФ не имелось.

При этом решающее значение имели условия самого договора страхования. Стороны предусмотрели, что к страховому риску относятся противоправные действия третьих лиц, квалифицируемые, в частности, по статье 167 УК РФ. Поскольку по факту

повреждения имущества было возбуждено уголовное дело по признакам данного преступления, Верховный Суд пришел к выводу, что наступившее событие соответствует согласованному сторонами страховому риску.

Вместе с тем из данного определения не следует, что уголовно-правовая квалификация не является достаточным основанием для признания события страховым случаем. В рассматриваемом деле она имела значение лишь потому, что стороны сами связали содержание страхового риска с квалификацией деяния по статье 167 УК РФ. Следовательно, правовая позиция Верховного Суда не может рассматриваться как универсальное правило для всех страховых споров. В каждом случае вопрос о наличии страхового покрытия должен решаться исходя из условий конкретного договора страхования и фактических обстоятельств дела.

5. Договоры и форс-мажор: проверка по каждому обязательству



До подачи заявления о страховой выплате, а также до направления контрагентам уведомлений о наличии обстоятельств непреодолимой силы хозяйствующему субъекту целесообразно провести комплексный правовой анализ каждого обязательства, исполнение которого оказалось затронуто последствиями атаки беспилотного летательного аппарата. Такой анализ позволяет определить наличие предусмотренных законом и договором оснований для освобождения от ответственности, оценить перспективы страхового урегулирования и сформировать надлежащую доказательственную базу, подтверждающую влияние произошедшего события на исполнение конкретных обязательств (см. Алгоритм действий для страхователя, стр. 5–6).

5.1. Правовая оценка возможности ссылки на обстоятельства непреодолимой силы

Сам по себе факт атаки беспилотного летательного аппарата не означает автоматического возникновения обстоятельств непреодолимой силы применительно ко всем обязательствам предприятия и не освобождает его от гражданско-правовой ответственности. В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации освобождение от ответственности возможно лишь при наличии совокупности условий, свидетельствующих о том, что конкретное обязательство не могло быть исполнено вследствие чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Особое значение имеет разграничение самого чрезвычайного события и его юридических последствий. Для целей гражданско-правовой ответственности доказыванию подлежит не только факт атаки БПЛА, но и то обстоятельство, что

именно данное событие объективно сделало невозможным исполнение конкретного обязательства, несмотря на принятие должником всех зависящих от него разумных мер.

Следует учитывать, что возбуждение уголовного дела по признакам террористического акта, введение режима чрезвычайной ситуации, проведение контртеррористической операции либо принятие иных публично-правовых решений сами по себе не свидетельствуют о наличии обстоятельств непреодолимой силы применительно к конкретному договору. Указанные документы являются элементами доказательственной базы и подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами, подтверждающими наличие причинно-следственной связи между произошедшим событием и невозможностью исполнения соответствующего обязательства.

5.2. Подход ТПП России 2026 года

В письме от 29.01.2026 № ПР/0042 ТПП России указала, что атаки БПЛА, террористические акты и диверсии могут подтверждаться как обстоятельства непреодолимой силы только при прямой причинной связи с невозможностью конкретного обязательства. Важны документы МВД, МЧС, ФСБ, военных органов, материалы уголовного дела, признание потерпевшим и доказательства ущерба. Эвакуация, сигнал тревоги и защитные меры также требуют отдельного обоснования.

Особенно важна оговорка о группе компаний: если событие произошло у производителя или грузоотправителя, сертификат не выдается автоматически продавцу — даже внутри одной группы. Продавец должен доказать собственное обстоятельство и влияние на свое обязательство либо опираться на договорную конструкцию, которая распределяет такой риск.

5.3. Толкование договорных исключений при страховании ущерба, причиненного атакой БПЛА

Дело № А40-214301/2024 (ЗАО "Азовпродукт" против САО "ВСК")	
Обстоятельства происшествия	18.06.2024 в результате атаки БПЛА были повреждены четыре резервуара с нефтепродуктами. По факту произошедшего возбуждено уголовное дело по пп. "а", "в" ч. 2 ст. 205 УК РФ ("Террористический акт"), страхователь признан потерпевшим.
Причина отказа страховщика	Страховщик отказал в выплате, сославшись на предусмотренные договором исключения из страхового покрытия, согласно которым не признаются страховыми случаями повреждение имущества вследствие террористического акта, а также вследствие применения, воздействия или падения БПЛА и их обломков

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении исковых требований. Суд указал, что в силу принципа свободы договора стороны вправе самостоятельно определить перечень страховых случаев и исключений из страхового покрытия, если

такие условия не противоречат закону. Договор страхования прямо предусматривал, что повреждение имущества вследствие террористического акта не относится к числу страховых случаев. Кроме того, отдельным условием договора было предусмотрено исключение страхового покрытия в случае повреждения имущества вследствие применения, воздействия или падения БПЛА либо их обломков.

При рассмотрении спора суд исходил из того, что постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 205 УК РФ, хотя и не обладает преюдициальной силой, создает опровержимую презумпцию юридической квалификации произошедшего события. Суд сослался на правовую позицию Верховного Суда РФ, согласно которой такая презумпция может быть опровергнута заинтересованным лицом посредством представления доказательств иной причины причинения ущерба. Однако истец соответствующих доказательств не представил, а постановление о возбуждении уголовного дела и квалификация произошедшего события в установленном порядке изменены не были.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

В случаях разрешения споров о страховом возмещении ключевое значение имеют согласованные сторонами условия договора страхования и обстоятельства их заключения. Если риск террористического акта или ущерба, причиненного БПЛА, прямо исключен из страхового покрытия и такие условия были добровольно приняты страхователем, страховщик вправе отказать в выплате.

Дело № А40-110611/2024 (ООО "Первый завод" против САО "ВСК")	
Предмет спора	Взыскание страхового возмещения за повреждение нефтяного резервуара в результате атаки БПЛА
Обстоятельства происшествия	После атаки БПЛА было возбуждено уголовное дело по ст. 205 УК РФ ("Террористический акт"), общество признано потерпевшим
Причина отказа страховщика	Ссылка на договорные исключения, предусматривающие отсутствие страхового покрытия при террористических актах и обстоятельствах, связанных с военными действиями

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что договор страхования исключал покрытие убытков, возникших вследствие террористических актов и обстоятельств, связанных с военными действиями. Суд также исходил из того, что квалификация события по статье 205 УК РФ подтверждает наступление именно исключенного договором риска. Дополнительно суд сослался на наличие выгодоприобретателя (банка-залогодержателя), поставив под сомнение право страхователя самостоятельно требовать страховую выплату.

Арбитражный суд Московского округа не согласился с таким подходом и **отменил** судебные акты, направив дело на новое рассмотрение. Кассационная инстанция указала, что нижестоящие суды не исследовали, содержал ли договор самостоятельное условие об исключении террористических актов, и необоснованно применили исключение о военных действиях без анализа его содержания и фактических обстоятельств дела. Суд подчеркнул, что причинение ущерба в результате террористического акта не относится к безусловным основаниям освобождения страховщика от выплаты по статье 964 ГК РФ, а потому именно страховщик должен доказать наличие предусмотренных договором оснований для отказа в выплате.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Уголовно-правовая квалификация атаки БПЛА сама по себе не определяет наличие или отсутствие страхового случая. Суд обязан исследовать содержание договора страхования, согласованные сторонами исключения и установить, распространяются ли они на конкретные обстоятельства происшествия. Данное дело подтверждает, что отказ страховщика не может основываться лишь на факте возбуждения уголовного дела по статье 205 УК РФ, а требует всестороннего анализа условий договора и представленных доказательств.

Оба судебных дела последовательно развивают единый подход к рассмотрению споров о выплате страхового возмещения при повреждении имущества в результате атак БПЛА.

Из рассматриваемых дел следует принципиальный правовой вывод: само по себе возбуждение уголовного дела по статье 205 УК РФ не обязывает страховщика произвести страховую выплату. Суд обязан установить, предусмотрены ли договором страхования соответствующие исключения и распространяются ли они на конкретное событие.

В деле № А40-214301/2024 судом были детально исследованы условия договора страхования, Правила страхования, преддоговорная переписка сторон и материалы уголовного дела. Судебной инстанцией было установлено, что стороны прямо исключили из страхового покрытия как риск террористического акта, так и риск повреждения имущества вследствие применения или падения БПЛА.

6. Уголовный процесс



Юридическое лицо может быть признано потерпевшим при причинении вреда его имуществу или деловой репутации (ст. 42 УПК РФ) и гражданским истцом — для имущественного требования (ст. 44 УПК РФ). Даже если реальное взыскание с

исполнителя маловероятно, процессуальный статус дает доступ к ходатайствам, документам и фиксации размера ущерба, которые важны для страхового, договорного и налогового контуров.

- 1 Зарегистрировать сообщение о преступлении и получить реквизиты проверки/дела; срок первоначальной проверки по ст.144 УПК РФ — трое суток с возможным продлением до 10 или 30 суток.
- 2 Подать ходатайство о признании юридического лица потерпевшим и определить представителя; приложить документы о праве на имущество и первичный расчет.
- 3 При бездействии использовать жалобы руководителю следственного органа/прокурору и в суд по ст.124–125 УПК РФ.

Практика последних лет показывает, что именно своевременное формирование полного комплекта процессуальных документов в рамках уголовного дела существенно повышает шансы предприятия на успешную защиту своих интересов как в отношениях со страховщиками, так и в последующих судебных спорах с контрагентами.

7. Публичная финансовая помощь: небольшой, но отдельный маршрут



Само по себе попадание беспилотного летательного аппарата в промышленный объект не означает автоматического применения Постановления № 1928.

Нормы начинают работать только при наличии одного из следующих оснований: атака признана террористическим актом; последствия происшествия квалифицированы как чрезвычайная ситуация федерального либо межрегионального характера.

Именно в этих случаях субъект Российской Федерации вправе инициировать получение федерального финансирования из резервного фонда Правительства РФ для ликвидации последствий происшествия, компенсационных выплат пострадавшим гражданам и отдельным категориям юридических лиц.

При квалификации происшествия как террористического акта Правила предусматривают возможность финансирования следующих мероприятий:

МЕРОПРИЯТИЕ, ФИНАНСИРУЕМОЕ ГОСУДАРСТВОМ	ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ
Определение границ зоны происшествия	Позволяет официально установить пределы территории, на которой возникли последствия атаки, определить объем повреждений, организовать режим безопасности и последующее документирование ущерба.
Поиск и спасение пострадавших	Обеспечивает проведение поисково-спасательных мероприятий, извлечение пострадавших из опасной зоны и минимизацию человеческих потерь.
Оказание первой помощи пострадавшим	Направлено на сохранение жизни и здоровья работников и иных лиц до передачи их медицинским организациям.
Локализация и ликвидация вторичных поражающих факторов	Включает мероприятия по устранению пожаров, взрывов, утечек опасных веществ, разрушений инженерных систем и иных факторов, способных вызвать дальнейшее распространение ущерба.
Эвакуация работников из опасной зоны	Обеспечивает безопасное перемещение работников предприятия и иных лиц, находящихся в зоне поражения, а также их последующее возвращение после устранения угрозы.

Для промышленного предприятия данный перечень означает, что значительная часть затрат аварийно-спасательных подразделений потенциально может финансироваться государством, однако только в рамках установленной процедуры.

7.1 Финансовая помощь юридическим лицам

Особое значение для промышленного предприятия имеет подпункт "г" пункта 5 Правил. Он предусматривает возможность предоставления финансовой помощи юридическим лицам, имущество которых повреждено либо уничтожено в результате террористического акта. При этом установлены предельные размеры федерального финансирования: до **200 000 рублей** — при частичной утрате имущества; до **400 000 рублей** — при полной утрате имущества на одно юридическое лицо.

Практически это означает, что механизм Постановления № 1928 **не компенсирует реальные убытки промышленного предприятия**, стоимость которых после атаки БПЛА, как правило, измеряется десятками или сотнями миллионов рублей. Основное значение этих выплат заключается в предоставлении ограниченной государственной поддержки, а не полном возмещении имущественного вреда.

Возможные риски после инцидента и работа с такими рисками:

ОБСТОЯТЕЛЬСТВО	КОНТРИМЕРА
Изменение обстановки на месте происшествия до ее документальной фиксации	До начала восстановительных работ обеспечить фото- и видеофиксацию, составление схем повреждений, проведение совместного осмотра с участием компетентных органов, страховщика (при возможности) и иных заинтересованных лиц. Все неотложные работы оформлять отдельными актами с указанием причин их проведения.
Несвоевременное уведомление страховщика, контрагентов и государственных органов	Соблюдать установленные законом и договорами сроки уведомления. Первичное сообщение направлять незамедлительно, а комплект документов дополнять по мере получения официальных материалов расследования, экспертиз и иных подтверждающих документов.
Использование различных версий обстоятельств	Формировать единое доказательственное досье, включающее согласованную хронологию событий, единый перечень подтвержденных обстоятельств и комплект идентичных документов для всех участников процесса.
Автоматическая ссылка на форс-мажор без анализа конкретных обязательств	По каждому договору отдельно оценивать наличие причинно-следственной связи между атакой БПЛА и невозможностью исполнения обязательства, соблюдать договорный порядок уведомления и документально подтверждать влияние происшествия на исполнение конкретного обязательства.
Отождествление финансовых затруднений с невозможностью исполнения обязательств	Разграничивать последствия физического повреждения предприятия и финансовые последствия инцидента. При необходимости использовать механизмы изменения сроков исполнения обязательств, реструктуризации задолженности и переговоров с контрагентами.
Игнорирование требований законодательства о промышленной безопасности	Независимо от внешней причины происшествия проверить наличие признаков аварии или инцидента на опасном производственном объекте, исполнить обязанности по уведомлению Ростехнадзора, провести расследование происшествия и оформить документацию в соответствии с требованиями Федерального закона № 116-ФЗ.
Отсутствие отдельного учета различных видов ущерба	Вести самостоятельный учет расходов на аварийно-спасательные мероприятия, аварийно-восстановительные работы, капитальный ремонт, модернизацию оборудования, убытки от простоя и упущенную выгоду, подтверждая каждую категорию первичными документами, дефектными ведомостями и экспертными заключениями.
Возобновление эксплуатации поврежденных объектов без подтверждения их безопасного технического состояния	До запуска производства провести комплекс технической диагностики, необходимых обследований и экспертиз промышленной безопасности (при наличии соответствующих оснований), оформить акты готовности оборудования и убедиться в устранении факторов, создающих угрозу жизни, здоровью работников и безопасности производственного процесса.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВО	КОНТРМЕРА
Публичное распространение непроверенной информации	Организовать централизованное информационное сопровождение инцидента через уполномоченного представителя предприятия, обеспечив соответствие публичных сообщений материалам расследования, документам, направленным страховщику, государственным органам и контрагентам.

ВЫВОД ПО ЧАСТИ I

После атаки БПЛА промышленное предприятие должно обеспечить защиту не одного потенциального требования, а комплекса взаимосвязанных правовых интересов, возникающих в сфере страховых, гражданско-правовых, административных, уголовно-процессуальных, налоговых и иных правоотношений. Наиболее эффективной моделью организации работы является создание единого координационного штаба, обеспечивающего управление самостоятельными направлениями деятельности. Общими элементами указанных направлений выступают единая хронология событий и единая причинно-следственная модель происшествия, тогда как состав доказательств, процессуальные действия и сроки их осуществления определяются специальными требованиями.

Ключевой управленческой задачей является достижение баланса между необходимостью незамедлительного устранения последствий происшествия в целях обеспечения безопасности людей и непрерывности деятельности предприятия и обязанностью сохранить доказательства, имеющие значение для расследования обстоятельств инцидента, страхового урегулирования и последующей судебной защиты. При этом основная правовая задача заключается не в формальной квалификации происшествия, а в документальном подтверждении конкретных последствий атаки БПЛА, причинно-следственной связи между происшествием и наступившими убытками, а также надлежащего исполнения предприятием всех предусмотренных законодательством и договорами обязанностей.

ЧАСТЬ II

МОРСКИЕ СУДА

АТАКА БПЛА НА МОРСКОЕ СУДНО

Действия капитана, судовладельца и юристов

1. Полномочия капитана по российскому праву



После попадания в судно БПЛА или морского дрона необходимо оперативное принятие решений капитаном. Статья 61 Кодекса торгового мореплавания РФ возлагает на него управление судном, обеспечение безопасности плавания, защиту морской среды, поддержание порядка и принятие мер для предотвращения вреда судну, находящимся на нем людям и грузу. Поэтому после атаки капитан отвечает не за сам факт внешнего воздействия, а за законность и разумность собственных последующих решений.

При военной опасности действует специальная статья 65 КТМ РФ: капитан обязан принять все меры для предотвращения гибели и повреждения судна, находящихся на нем людей, судовых документов, груза и иного имущества. Норма не предписывает один какой-то сценарий. Она требует доказуемого выбора мер, соразмерных конкретной угрозе: изменение места нахождения, вызова помощи или подготовки к оставлению судна.

Разделение ролей. Капитан принимает решение на борту и фиксирует его основания. Судовладелец обеспечивает исправность судна, укомплектование экипажа, связь, аварийное снабжение, медицинскую и береговую поддержку. Береговая служба может передать сведения и ресурсы, но коммерческое указание не освобождает капитана от личной обязанности по статье 61 КТМ РФ.

Как оформляется решение капитана в такой ситуации? Законодательство требует оценки исполнения обязательств и наличие причинно-следственной связи. Поэтому капитану необходимо обеспечить современную запись обстоятельств: что было известно, какая опасность существовала для людей, для судна и среды, какие варианты рассматривались, что произошло, почему выбран конкретный вариант работы с последствиями и когда он был исполнен.

Необходимо:

- Получить от береговой службы сведения об угрозе, погоде, ближайшем безопасном порте, эвакуации, буксирах и спасателях; записать источник и время получения.
- Внести в судовый журнал факты, оценку риска для людей и судна, принятое решение, отданные распоряжения и время их выполнения.
- Если распоряжение судовладельца создает угрозу, сообщить о невозможности его исполнения и запросить помощь. При непосредственной опасности сначала принять необходимую меру, затем без промедления объяснить и зафиксировать ее основания.

2. Что капитан обязан сделать



2.1. Защитить людей и предпринять действия по уменьшению вреда

Объявить соответствующий аварийный режим, установить фактическое число людей на борту и местонахождение каждого. Назначить повторный сбор, если первый учет основан только на списках.

Организовать первую помощь. При отсутствии необходимой помощи капитан обязан направиться в ближайший порт либо доставить пострадавших туда и уведомить судовладельца.

Оценить состояние судна: пожар, работу энергетики, рулевого устройства, связи и возможность загрязнения. Ограничить доступ к опасной зоне и прекратить операции, которые могут увеличить повреждение.

Передать сигнал бедствия или сообщение об опасности, если положение этого требует, и запросить помощь: эвакуацию, буксир или порт-убежище.

В условиях военной опасности выбрать курс и место укрытия, обеспечивающие защиту людей, судна, документов и груза. Обязательные распоряжения капитана в пределах его полномочий подлежат исполнению всеми находящимися на судне.

2.2. Решить вопрос об оставлении судна

При угрозе гибели судна капитан сначала принимает доступные меры для спасения пассажиров и экипажа, а затем разрешает оставить судно. Он покидает судно последним лишь после того, как в пределах безопасного и разумного можно спасти судовую и машинный журналы, радиожурнал, карты, навигационные носители и иные документы. Требование сохранить документы не обязывает капитана рисковать жизнью ради архива: при конфликте приоритет имеют люди.

2.3. Обеспечить порядок и первичную правовую фиксацию

Оказать помощь другим людям, терпящим бедствие в море, если это можно сделать без серьезной опасности для своего судна, экипажа и пассажиров.

Обеспечить исполнение законных распоряжений на борту. Лицо, действия которого угрожают безопасности судна или находящихся на нем людей, может быть изолировано капитаном в пределах статьи 67 КТМ РФ; мера должна быть необходимой, соразмерной и документированной.

3. Последствия нарушения обязанностей капитана

Атака беспилотника является внешним событием и не создает автоматической вины капитана. Для ответственности требуется установить конкретное нарушенное правило, виновное отступление от него, причинную связь и предусмотренные законом последствия. Юридически значимым может оказаться не первоначальное повреждение, а увеличение вреда из-за того, что капитан не организовал помощь, не прекратил опасную операцию, без оснований задержал эвакуацию либо проигнорировал доступную меру безопасности.

3.1. Возможные виды ответственности

Дисциплинарная. Судовладелец вправе проверить исполнение капитаном трудовых обязанностей, но до взыскания обязан затребовать письменное объяснение и соблюсти сроки ТК РФ.

Материальная перед работодателем. По статье 238 ТК РФ работник возмещает прямой действительный ущерб, но не упущенную выгоду. Полная материальная ответственность не предполагается: она допустима только в случаях, прямо предусмотренных статьями 242–243 ТК РФ. Вина, размер ущерба и причинная связь доказываются работодателем.

Административная. Возможна при доказанном нарушении конкретных правил плавания, стоянки, входа в порт или выхода из него, в том числе по статье 11.7 КоАП РФ.

Уголовная. Статья 263 УК РФ требует нарушения правил безопасности движения или эксплуатации лицом, обязанным их соблюдать, и предусмотренных законом последствий, причиненных по неосторожности. Статья 270 УК РФ отдельно предусматривает ответственность капитана за неоказание помощи терпящим бедствие, если помощь могла быть оказана без серьезной опасности для судна, экипажа и пассажиров.

4. Что должны сделать юристы



Юристы не руководят спасательной операцией и не дают капитану навигационных указаний. Их задача обеспечить правомерность решений, не нарушать сроки и создать единую проверяемую картину события для властей, страховщиков и контрагентов.

- Составить карту договоров: какое обязательство затронуто, срок уведомления, последствия нарушений.
- Подготовить предварительное заключение о причине и объеме повреждений без окончательной квалификации атаки; отдельно указать первоначальный и дополнительный ущерб.
- Уточнить уведомления фрахтователю, грузовладельцам и портам: судьба рейса, состояние груза, безопасный порт, перегрузка, хранение и необходимые совместные осмотры.
- Собрать подтвержденные расходы, акты осмотра и данные о простое.
- Сохранить данные регистратора рейса, навигационных и машинных систем, радиообмена, видеонаблюдения и судовых журналов; зафиксировать изменения обстановки, вызванные спасением людей или борьбой за живучесть.
- Сформировать страховые требования, план ремонта и освидетельствований, претензионную позицию по грузу и договору фрахтования, реестр сроков и резервов. Возвращать судно в рейс только после документального подтверждения технической годности и выполнения требований капитана морского порта и организации по классификации.

6. Морской протест



6.1. Морской протест

Морской протест заявляет капитан, если во время плавания или стоянки произошло событие, способное стать основанием имущественных требований к судовладельцу. В российском порту заявление подается в течение 24 часов после прибытия.

В соответствии с ст. 394 КТМ РФ в случае, если во время плавания или стоянки судна имело место происшествие, которое может явиться основанием для предъявления к судовладельцу имущественных требований, капитан судна или владелец полностью автономного судна в целях обеспечения доказательств должен сделать заявление о морском протесте.

К заявлению готовят выписку из судового журнала и в течение семи дней представляют журнал для ознакомления. Морской протест фиксирует своевременную версию события, но не доказывает автоматически отсутствие вины или причинную связь. В

пункте 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 81 указано, что акт о морском протесте оценивается вместе с другими доказательствами и подтверждает только засвидетельствованные факты.

7. Взаимодействие со страховой



Подход аналогичен тому, что и с предприятиями, однако, можно дополнительно отметить:

7.1. Кого уведомить

Страховщика корпуса и механизмов — он оценивает физическое повреждение судна, но стандартное покрытие нередко исключает военные риски.

Страховщика военных рисков либо страховщика, выдавшего специальное расширение на военные действия, терроризм, мины, ракеты или беспилотники. Формулировки и географические ограничения проверяются по тексту полиса.

Страховщика гражданской ответственности судовладельца — по требованиям экипажа, грузовладельцев и порта, а также по загрязнению и удалению затонувшего имущества. Если такое страхование оформлено через общество взаимного страхования, уведомление направляется указанному в его правилах представителю.

Страховщика потери фрахта — если имеется отдельное покрытие простоя. Страховщика груза.

7.2. Что сделать после уведомления

Передать нейтральное первичное сообщение: судно, координаты, время, наблюдаемое воздействие, повреждения, пострадавшие, меры по уменьшению вреда и контакт ответственного. Получить подтверждение приема, номер страхового дела, перечень требуемых документов и сведения о назначенном специалисте по осмотру.

Согласовать осмотр до ремонта (при сохранении судна). Неотложные работы выполнять без ожидания, если промедление угрожает людям или увеличивает ущерб; отдельно фиксировать необходимость и стоимость.

Проверить непосредственную и сопутствующие причины. Уголовно-правовая квалификация не заменяет страховой анализ: решают определения риска, исключения, оговорки о нескольких причинах и применимое право.

Вести отдельные регистры затрат по корпусу, спасанию, общей аварии, ответственности, экипажу, загрязнению и простоя. Не предъявлять одну сумму нескольким страховщикам без раскрытия пересекающегося покрытия.

До отказа от поврежденного судна или имущества, признания полной гибели, уступки требований либо соглашения с ответственным лицом проверить положения о полном убытке, абандоне и переходе требований к страховщику.

8. Груз, договоры и восстановление эксплуатации ±

В первичном уведомлении не следует заявлять совершенную атаку как военное действие, террористический акт. Нужно описать наблюдаемое воздействие, повреждения, пострадавших, принятые меры. Для страхования квалификация по уголовному делу может иметь значение, но не подменяет толкование самого договора и установленной судом причинно-следственной связи.

8.2. Груз и договор фрахтования

По грузу зафиксировать состояние до вскрытия, пригласить заинтересованных лиц на осмотр, отделить повреждение от атаки от ущерба вследствие воды, пожара, задержки, перегрузки или неправильного хранения.

По договору фрахтования проверить пределы распоряжений фрахтователя, право капитана изменить маршрут или порт, распределение времени и расходов на отклонение, выгрузку, перегрузку и хранение. Условие договора применяется лишь постольку, поскольку оно не требует от капитана нарушить обязательную обязанность по безопасности.

Уведомить контрагента в договорный срок и предложить исполнимый вариант: безопасный российский порт, перегрузку, временное хранение, замену судна или прекращение рейса. По пункту 3 статьи 401 ГК РФ атака может освобождать от ответственности лишь при доказанной чрезвычайности, непредотвратимости и причинной связи с неисполнением конкретного обязательства; само обязательство автоматически не прекращается.

8.3. Общая авария и спасание

Прямое повреждение судна ударом беспилотника само по себе не становится общей аварией. По статье 284 КТМ РФ общей аварией признаются только намеренно и разумно произведенные чрезвычайные расходы или пожертвования ради общей безопасности судна, фрахта и груза от общей для них опасности.

В соответствии с ст. 419 КТМ РФ при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве отношения, возникающие из общей аварии, регулируются законом государства, в порту которого судно закончило рейс после происшествия, вызвавшего общую аварию.

Поэтому отдельно необходимо документировать цель каждой меры, ее чрезвычайность, разумность и связь с общей безопасностью.

8.4. Загрязнение и затонувшее имущество

Капитан обязан немедленно принять доступные меры по прекращению разлива и передать предусмотренные сообщения. Судовладелец сохраняет пробы, сведения о количестве топлива, журнал операций и документы подрядчиков. При затоплении выполняются законные предписания об обозначении и удалении затонувшего имущества. Внешняя атака может учитываться при распределении ответственности, но не отменяет первичных мер по предотвращению вреда.

8.5. Возвращение в эксплуатацию

Решение о продолжении рейса принимается после технической оценки, необходимых освидетельствований организации по классификации, выполнения предписаний капитана морского порта и проверки аварийных систем. Коммерческий график не доказывает мореходность. По статье 124 КТМ РФ перевозчик обязан заранее привести судно в мореходное состояние и не может снять эту обязанность ссылкой на последующий ремонт.

9. Российские судебные ориентиры



На сегодняшний день в отношении морских судов нет четкой сложившейся практики, в части работы с убытками и страховками наиболее подходящим примером будет опыт как с промышленными предприятиями. Пока отечественные суды не сформировали подход, который распределил бы страховые, грузовые или фрахтовые убытки именно после атаки БПЛА на торговое морское судно.

Поэтому ниже приведены примеры судебных актов по двум ближайшим вопросам: последствия действий капитана и страхование ущерба от вооруженного воздействия или БПЛА.

Верховный Суд РФ, определение от 03.02.2025 № 305-ЭС24-19100 по делу № А40-266406/2023. Спор касался застрахованного имущества, поврежденного обстрелом, а не судна. Верховный Суд оставил в силе взыскание, поскольку договор охватывал противоправные действия третьих лиц, а ссылка страховщика на военные действия не соответствовала установленным обстоятельствам.

Вывод: квалификация события начинается с текста покрытия и исключений.

Дело № А40-213520/2024, ООО "Нефтебаза Полевая" против АО Страхование "ВСК". Первая и апелляционная инстанции взыскали 87,6 млн рублей после атаки БПЛА, однако Арбитражный суд Московского округа 11.12.2025 отменил акты и направил

дело на новое рассмотрение. Кассация указала, что суды не учли, что содержащаяся в постановлении о возбуждении уголовного дела предварительная квалификация преступления создает презумпцию по вопросу о юридической квалификации деяния и истец не представил доказательств, направленных на опровержение презумпции совершения террористического акта по уголовному делу, по которому он признан потерпевшим.

Дальше Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований. Дело продолжает рассматриваться в девятом арбитражном апелляционном суде.

Дело № А32-243/2025, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2026 № 15АП-517/2026. После падения БПЛА и пожара суд отказал во взыскании, поскольку террористический акт был прямо исключен из покрытия, а уголовное дело было возбуждено по статье 205 УК РФ. На данный момент дело рассматривается в кассационном суде.

Вывод: в случае с БПЛА необходимо четко прописывать условия в договоре, не ограничиваясь конкретными последствиями и в целом событиями, терминологией.

ЧАСТЬ III

СКЛАДЫ

ПОСЛЕДСТВИЯ АТАК БПЛА НА СКЛАДЫ

Действия складского оператора, владельцев товара и юристов

1. Правовой статус склада и распределение ответственности



Прежде всего необходимо определить, кто юридически принял товар и обязан обеспечить его сохранность. По статье 907 ГК РФ товарный склад (хранитель) за вознаграждение хранит переданные товары и возвращает их в сохранности. Если склад используется только собственником для собственного имущества, применяются общие правила, описанные в части I настоящего исследования. Если на складе находится чужой товар, дополнительно действуют специальные нормы о хранении, даже когда договор назван договором логистических или маркетплейс-услуг.

Действия после атаки аналогичны тем, что мы указывали ранее в разделе I и II.

2. Договоры и ответственность хранителя



2.1. Атака БПЛА не освобождает хранителя автоматически

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение товара, если не докажет непреодолимую силу, неизвестные ему свойства вещи либо умысел или грубую неосторожность поклажедателя — статья 901 ГК РФ. Поэтому поклажедателю достаточно подтвердить передачу товара, его несохранность и размер требования; хранителю необходимо доказать основание освобождения, причинную связь и принятие разумных мер для уменьшения последствий.

Для непреодолимой силы оцениваются чрезвычайность и объективная непредотвратимость при конкретных условиях. Значение имеют география и повторяемость атак, обязательные требования к объекту, работоспособность противопожарных систем, доступность разумных мер защиты, фактическая причина уничтожения каждой партии и возможность спасти уцелевший товар. Даже если

первоначальный удар непредотвратим, нарушения пожарной безопасности или несвоевременная локализация могут образовать самостоятельную причину дополнительного ущерба.

Отсутствие страхования само по себе не доказывает нарушение обязанности по хранению, если закон или договор не обязывал оформить полис: страхование перераспределяет финансовый риск, но не предотвращает гибель товара. Вместе с тем условия договора о страховании принятого имущества или ответственности хранителя подлежат исполнению, а необоснованное отсутствие согласованного покрытия может повлечь самостоятельные убытки.

Практика по данному аспекту активно формируется:

Дело №А40-271101/2024

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.12.2025 № Ф05-14404/2025 оставил в силе выводы о том, что профессиональный хранитель нефтепродуктов не доказал освобождение от ответственности. Суды учли повторяемость диверсий против складов горюче-смазочных материалов, отсутствие принятых защитных мер и конкретные нарушения пожарной безопасности: неработоспособность гидранта при отключении электроэнергии, недостаточную подачу воды, отсутствие необходимого запаса пенообразователя и несвоевременный запуск оборудования. Практический вывод: даже внешняя атака не освобождает от ответственности за часть ущерба, которой способствовало ненадлежащее состояние систем безопасности.

Дело №А40-282196/2025

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2026 № 09АП-31052/2026-ГК отказано во взыскании 5 021 514,92 руб. стоимости утраченного топлива с ООО "Миллеровская Нефтебаза": суд признал утрату следствием обстоятельств непреодолимой силы. Это прямой, но пока единичный ориентир по атаке БПЛА на профессионального хранителя. На 07.08.2026 срок кассационного обжалования не истек, поэтому постановление не подтверждает окончательно сформированный подход.

2.2. Определение размера требований

По статье 902 ГК РФ убытки возмещаются по правилам статьи 393 ГК РФ, если закон или договор не устанавливает иное. При полной утрате доказывается стоимость фактически переданного товара; при повреждении — уменьшение стоимости и разумные расходы на восстановление, сортировку или утилизацию. Если товар вследствие повреждения невозможно использовать по первоначальному назначению,

товаровладелец вправе отказаться от него и потребовать стоимость и иные доказанные убытки. Упущенная выгода, штрафы перед покупателями и расходы на замещающие поставки требуют отдельного доказательства причинной связи.

Суды уже выработали устойчивые (хотя местами противоречивые) подходы к трём группам вопросов:

- Кто несёт **ответственность** за утрату/повреждение товара, находившегося на складе/в хранении, если склад атакован БПЛА?
- Является ли атака БПЛА основанием для **освобождения от ответственности** (форс-мажор) или основанием для снижения неустойки/отсрочки исполнения?
- Как правильно процессуально и документально **фиксировать факт атаки**, её последствия и связь с неисполнением обязательств, чтобы позиция устояла в суде?

3. Владелец склада автоматически не освобождается от ответственности



Дело №А40-273758/25 (9ААС, постановление от 26.06.2026)

Фабула: между сторонами заключён договор на оказание услуг по перевалке и хранению нефтепродуктов. В результате террористической атаки БПЛА на объект хранения уничтожена часть товара поклажедателя. Хранитель (владелец терминала) отказался от исполнения договора, сославшись на форс-мажор, и не возместил убытки.

Итог: суд первой и апелляционной инстанций **полностью удовлетворил иск о взыскании убытков с хранителя**, отклонив ссылку на форс-мажор.

Почему суд не признал форс-мажор освобождающим от ответственности обстоятельством:

ПРЕТЕНЗИЯ СУДА К ХРАНИТЕЛЮ	НОРМА
Не проявил разумной осмотрительности как профессиональный хранитель, осуществляющий предпринимательскую деятельность	ст. 2, 312 ГК РФ
Не застраховал собственную ответственность/риски, хотя такие страховые продукты ("терроризм и диверсия") существуют на рынке	ст. 891 ГК РФ (обязанность хранителя принимать меры для сохранности вещи)
Не установил физические средства защиты объекта	—
Не уведомил поклажедателя о форс-мажоре в срок, установленный договором (уведомление направлено спустя ~2 месяца)	п. 6.2 договора, ст. 309–310 ГК РФ

ПРЕТЕНЗИЯ СУДА К ХРАНИТЕЛЮ	НОРМА
Не вызвал поклажедателя для совместной инвентаризации и фиксации размера убытков	—
Не доказал, каким образом распределены убытки между разными поклажедателями, чей товар хранился на объекте (то есть не подтвердил размер именно "своей" части ответственности)	ст. 65 АПК РФ — бремя доказывания на хранителе
Материалами дела опровергнут сам факт нахождения товара именно в уничтоженной ёмкости (товар по актам приёма-передачи находился в другом резервуаре)	—

Суд оценивает:

- было ли обстоятельство действительно непредотвратимым именно для данного ответчика (а не абстрактно);
- принял ли хранитель все зависящие от него превентивные меры (страхование, физическая защита, регламенты уведомления);
- выполнил ли он процедурные обязанности (уведомление контрагента, инвентаризация, документирование).

ПРАКТИЧЕСКИЙ ВЫВОД

Владелец склада не может рассматривать "атака БПЛА" как автоматический щит от ответственности перед клиентами/контрагентами. Суд по умолчанию исходит из должной осмотрительности профессионального предпринимателя.

4. Форс-мажор нужно доказывать документально и по конкретным причинно-следственным связям, а не общими ссылками на СВО



Дело №А41-37161/24 (10ААС, постановление от 26.03.2025) — пример "правильной" доказательной базы форс-мажора

Фабула: завод-должник просил отсрочку/рассрочку исполнения денежного решения суда, ссылаясь на пять атак БПЛА в 2023–2024 гг., приостановивших производство.

Что сделал должник правильно (и это сработало — апелляция отменила отказ суда первой инстанции):

ШАГ	ДОКУМЕНТ/ДЕЙСТВИЕ
1	По каждому эпизоду атаки — постановление СК РФ о возбуждении уголовного дела (ст. 205 УК РФ)
2	Обращение в Торгово-промышленную палату (ТПП) региона за заключением о форс-мажоре
3	Получение официальных заключений ТПП (№00-077, №00-090, №00-456) с прямой привязкой к конкретному договору/соглашению
4	Обращение также в ТПП РФ (для отношений с иностранными контрагентами)
5	Документальное подтверждение периода простоя производства (приказ о приостановке и приказ о возобновлении работы — конкретные даты)
6	Представление документов о принимаемых мерах по стабилизации (график погашения, доказательства намерения исполнить обязательство, а не уклониться)
7	Ссылка на аналогичную практику предоставления отсрочек другими кредиторами этого же должника (единообразие подхода)

5. Вопрос снижения неустойки



Дело №А86-467/2026 (АС Запорожской области, 31.07.2026)

Ответчик пытался снизить неустойку (ст. 333 ГК РФ), ссылаясь на близость к линии боевого соприкосновения, атаки БПЛА на энергоснабжение, отток кадров, санкционные ограничения на запчасти. **Суд отказал в снижении неустойки**, указав:

- обстоятельства носят длящийся характер и существовали уже на момент заключения договора — то есть предсказуемы, а не "внезапны";
- ответчик не доказал прямую причинно-следственную связь между конкретными перебоями энергоснабжения/кадровым дефицитом и просрочкой именно денежного обязательства;
- ответчик не уведомлял истца о наличии этих обстоятельств в период просрочки.

Дело №А06-1610/2026 (АС Астраханской области, 02.06.2026) — частичный успех при доказанности связи

Здесь суд **снизил неустойку в 2 раза**, среди прочего сославшись на то, что в спорный период неоднократно объявлялся сигнал "Угроза атаки БПЛА", что объективно влияло на ритмичность производства работ — но подчеркнул, что это **не форс-мажор**, а лишь один из факторов, снижающих степень вины, наряду с иными (незначительный объём нарушения, отсутствие ущерба, оперативное устранение).

6. Страхование



В рамках страхования применим подход, расписанный в разделе I исследования.

7. Практический алгоритм для владельца склада: что делать "до"



Чек-лист превентивных технических/организационных мер

- ☐ Оценка уязвимости объекта (близость к ЛБС/военным объектам, история инцидентов в регионе)
- ☐ Страхование имущества и ответственности с покрытием риска терроризма/диверсии/атаки БПЛА
- ☐ Физические и технические средства защиты (в зависимости от отрасли: укрытия резервуаров, РЭБ-системы, дополнительное пожарное оборудование)
- ☐ Разработка и утверждение внутреннего регламента действий при сигнале "Угроза атаки БПЛА" (в т. ч. приостановка отдельных работ, эвакуация персонала)
- ☐ Регламент немедленной фото-/видеофиксации последствий
- ☐ Список контактов: региональная ТПП, следственные органы, аварийные службы, ключевые контрагенты
- ☐ Обновление ключевых договоров под текущие реалии
- ☐ Резервирование запасов сырья/товара на альтернативных площадках (диверсификация логистики)

8. Инициатива ТПП России по изменению порядка банкротства для СМП



ТПП России предложила установить особые условия банкротства для субъектов МСП, утративших товары вследствие атак БПЛА на склады Wildberries и ставших по этой причине неплатежеспособными. Инициатива предусматривает упрощение процедуры банкротства и возможность сохранения части имущества предпринимателя, чтобы исключить полную утрату его активов. Предложение входит в более широкий пакет мер поддержки, включающий налоговые отсрочки, реструктуризацию кредитов и

компенсационные механизмы. На данный момент инициатива еще не реализована, но она имеет потенциал с учетом последних изменений в банкротстве и появлением комплексной внесудебной санации.

Необходимость предлагаемого регулирования обусловлена тем, что имущество индивидуального предпринимателя юридически не отделено от его личного имущества. В силу статьи 24 ГК РФ гражданин отвечает по обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. При банкротстве в конкурсную массу включается имущество гражданина, за исключением активов, как единственное жилье в соответствии со статьей 446 ГПК РФ.

Реализация инициативы потребует определения четких критериев специального режима: подтверждения факта и размера утраты товара, прямой причинной связи между атакой и неплатежеспособностью, отсутствия финансового кризиса до происшествия, а также перечня имущества, которое может быть сохранено за должником.

Без таких критериев возникает риск искусственного отнесения ранее возникших долгов к последствиям атаки и необоснованного ущемления прав кредиторов. Поэтому более сбалансированным представляется сочетание ограниченного моратория на возбуждение дел о банкротстве, обязательной реструктуризации задолженности и адресного расширения имущественного иммунитета только для добросовестных предпринимателей, подтвердивших утрату товаров вследствие атаки БПЛА.

9. Правовые последствия атак беспилотных летательных аппаратов на объекты складской инфраструктуры маркетплейса Wildberries



Атаки беспилотных летательных аппаратов, поразившие логистические центры Wildberries в июле 2026 года, представляют собой значимый прецедент для анализа распределения рисков между цифровой платформой и добросовестными участниками электронной торговли.

По экспертным оценкам, совокупный имущественный ущерб продавцов, реализовавших товар через указанную инфраструктуру, оценивается в диапазоне от 250 до 290 млрд рублей, тогда как расходы самого оператора платформы на восстановление утраченных объектов недвижимости и инфраструктуры составляют существенно меньшую величину — порядка 22–36 млрд рублей, что уже само по себе свидетельствует об асимметричном распределении экономических последствий чрезвычайного события между сторонами договорных отношений.

АСИММЕТРИЯ УЩЕРБА, МЛРД РУБ.

Ущерб продавцов



250–290

Расходы платформы

22–36

Особого внимания заслуживает временная последовательность корпоративных и договорных действий платформы, предшествовавших событиям и непосредственно им сопутствовавших.

Незадолго до включения оператора в реестр цифровых платформ, обязанных обеспечивать защиту прав продавцов в соответствии с новым законодательным регулированием, платформа внесла изменения в стандартные условия оферты, квалифицировав атаки беспилотных летательных аппаратов в качестве обстоятельства непреодолимой силы, исключающего обязанность компенсации утраченного товара. Подобная односторонняя квалификация форс-мажорного основания, включённая в договор присоединения, ставит перед правоприменителем вопрос о допустимых пределах диспозитивного регулирования соответствующих правоотношений и о соответствии такого условия принципу добросовестности, учитывая заведомое неравенство возможностей сторон при заключении договора присоединения.

Заслуживает отдельной правовой оценки соотношение между объёмом инвестиций оператора платформы в страхование имущества, обеспечение пожарной безопасности, с одной стороны, и фактическим объёмом страхового покрытия, распространяющегося на инциденты, квалифицируемые как военные действия либо связанные с ними обстоятельства, — с другой. Исключение соответствующих рисков из объёма страхового покрытия при одновременном признании таких рисков форс-мажорным основанием освобождения платформы от договорной ответственности перед контрагентами формирует существенный дисбаланс, при котором бремя непредвиденных убытков фактически перекладывается на экономически более слабую сторону договорных отношений — индивидуальных предпринимателей и субъектов малого предпринимательства, реализующих товар через инфраструктуру платформы.

ВЫВОД ПО ЧАСТИ III

После атаки БПЛА складской оператор должен одновременно выполнить публичные обязанности по безопасности и частноправовую обязанность сохранить чужой товар. Приоритетный алгоритм включает защиту людей, ограничение доступа, фиксацию последнего корректного остатка, уведомление товаровладельцев, совместную инвентаризацию, законное перемещение уцелевших партий и отдельное формирование страховых и договорных требований. Главный судебный риск возникает не из самого факта атаки, а из невозможности доказать, какой товар был принят и где находился, какие меры хранения и пожарной безопасности выполнены, и какая часть ущерба вызвана непосредственно атакой, а какая последующим бездействием.

При этом наблюдаются положительные изменения для СМП, которые пострадали от атак БПЛА. Ожидается, что в дальнейшем негативные последствия для них будут уменьшаться.

Итоговая схема-инструкция по предпринимаемым мерам



Проверка обстоятельства непреодолимой силы: последовательность вопросов, которую применяет суд

СОБЫТИЕ: АТАКА БПЛА

1

Было ли событие объективно непредотвратимым **ИМЕННО** для данного лица в данных условиях?

НЕТ
→

Не форс-мажор → общегражданская ответственность применяется в полном объеме

ДА ↓

2

Существовало ли оно уже на момент заключения договора / было ли предсказуемым?

ДА
→

(длящееся, предсказуемое) — скорее не форс-мажор, а фактор для оценки степени вины (ст. 401, 333 ГК)

НЕТ ↓

3

Есть ли прямая причинно-следственная связь между событием и конкретным нарушением?

НЕТ
→

Довод отклоняется

ДА ↓

4

Приняты ли превентивные меры (страхование, защита, регламенты) и постпроцедурные обязанности (уведомление, инвентаризация)?

НЕТ
→

Даже при признании форс-мажора суд может возложить ответственность за непринятие разумных мер

ДА ↓

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ / СНИЖЕНИЕ НЕУСТОЙКИ ВОЗМОЖНО

Каждый шаг должен быть доказан: документы, факты, уведомления, меры и их эффективность.

Общий вывод



Для промышленного предприятия, судовладельца и складского оператора правовая защита после атаки БПЛА строится не на единой квалификации события, а на одновременном исполнении нескольких самостоятельных обязанностей: защите жизни и здоровья людей, локализации опасных последствий, своевременном уведомлении компетентных органов, страховщиков и контрагентов, сохранении доказательств и раздельном документировании первоначального и последующего ущерба. Внешний характер атаки сам по себе не освобождает от ответственности, не подтверждает

обстоятельства непреодолимой силы и не гарантирует страховую выплату. Правовой результат определяют условия конкретного договора, обязательные требования безопасности, причинная связь и соблюдение установленных сроков и процедур.

Практически это требует единого центра управления инцидентом и согласованной работы технических служб, капитана судна, складского оператора и юридической функции. Предприятие обязано подтвердить безопасность возобновления производства; применительно к морскому судну дополнительно документируются решения капитана, морской протест, состояние груза и основания возвращения судна в эксплуатацию; применительно к складу — принадлежность и состояние каждой товарной партии, изменение условий хранения, уведомление товаровладельцев и сохранность уцелевшего имущества. Российская практика показывает, что решающее значение имеют не общие ссылки на атаку, а исполнение специальных обязанностей, непротиворечивость первоначальных сообщений и доказанная связь каждой заявленной суммы с происшествием.

NSP



Следите за анонсами и аналитикой в Telegram-канале NSP

МОСКВА | ДУБАЙ

+7 495 646 81 76 · www.nsplaw.com · welcome@nsplaw.com

